



Maj 2026

# Videre fra BNP

En dansk vej til at implementere anbefalingerne fra  
FN's High-Level Expert Group on Beyond GDP (HLEG)

 **WELA**  
Wellbeing Economy Lab

**Denne rapport handler om, hvordan FN's nye proces om Beyond GDP åbner et historisk mulighedsrum for at bevæge sig videre fra BNP, og hvorfor Danmark bør tage aktivt medansvar for at forme den dagsorden.**

## **Nu kommer opgøret med BNP**

I årtier har bruttonationalproduktet, BNP, fungeret som det dominerende mål for samfundets udvikling. Det er det centrale nøgletal i politiske beslutninger, økonomiske analyser, internationale sammenligninger og mediedækning, når økonomisk udvikling og stabilitet skal vurderes.

Problemet er, at BNP kun siger noget om udviklingen i produktion, forbrug og indkomststrømme, men ikke om udviklingen skaber bedre liv, stærkere fællesskaber eller et mere bæredygtigt samfund. Derfor kan et samfund godt have positiv BNP-vækst, samtidig med at uligheden vokser, tilliden svækkes, unge mistrives, naturgrundlaget nedslides, og fremtidige generationers livsmuligheder forringes.

Kritikken af BNP har eksisteret i årtier. Det nye er, at FN's High Level Expert Group on Beyond GDP nu fremlægger et konkret forslag til et universelt instrumentbræt af indikatorer, der kan gøre det muligt for lande at måle fremskridt bredere end økonomisk aktivitet alene.

HLEG-rapporten bygger på årtiers forskning, nationale erfaringer og arbejdet med verdensmålene. Den foreslår et instrumentbræt med 31 indikatorer, der fordeles på fire komponenter: (1) grundlæggende principper – fred, menneskerettigheder og respekt for planeten; (2) nuværende trivsel – menneskers konkrete livsvilkår på tværs af bl.a. økonomi, arbejde, sundhed, uddannelse, sikkerhed, social sammenhængskraft, institutionel kvalitet og miljø; (3) lighed og inklusion – ulighed, fattigdom og forskelle på tværs af befolkningsgrupper; og (4) bæredygtighed og robusthed – samfundets evne til at opretholde trivsel over tid gennem investeringer i produceret, menneskelig, social, institutionel og naturkapital.

## **Det globale spor er åbnet – og Danmark bør tage medansvar**

HLEG-rapporten og den tilhørende mellemstatslige proces udgør et sjældent institutionelt vindue, hvor FN's Generalforsamling i 2026 skal tage stilling til, om og hvordan det nye instrumentbræt skal forankres globalt. Erfaringen fra nationalregnskabets historie viser, at når indikatorer eller et instrumentbræt først er indarbejdet i lovgivning, internationale standarder, budgetprocesser og modeller, ændres det kun meget langsomt.

For Danmark har det klare strategiske implikationer. Spørgsmålet er ikke, om denne dagsorden vil få betydning, men derimod hvilken rolle Danmark vil spille i dens videre udvikling. Danmark kan vælge at bidrage aktivt til udformningen af de globale normer og samtidig selv udvikle et ambitiøst nationalt instrumentbræt. Alternativet er at indtage en mere afventende position og senere tilpasse sig et system, som andre har defineret.

### **Forfattere:**

Niels Ploug  
Senioranalytiker  
Tænketanken WELA  
Np@wellbeingeconomylab.com

Mads Falkenfleth  
Direktør  
Tænketanken WELA  
Mf@wellbeingeconomylab.com

# Hvad er BNP?

## Og hvorfor er det et utilstrækkeligt mål for fremskridt?

**BNP måler økonomisk aktivitet gennem produktion, forbrug og handel.**

BNP (bruttonationalproduktet) måler den samlede markedsværdi af de varer og tjenester, der produceres og handles i et land i en given periode. Det udledes af nationalregnskabet, som opgør produktion, forbrug, investeringer, eksport og import, og som i snart hundrede år har været en central del af staters økonomiske styringsgrundlag.

**BNP blev udviklet som et teknisk redskab til økonomisk styring og krisehåndtering.**

BNP blev udviklet i kølvandet på den økonomiske krise i USA i begyndelsen af 1930'erne og under anden verdenskrig som et teknisk redskab til at måle økonomisk aktivitet, produktion og udgifter. En central figur i dette arbejde var den amerikanske økonom Simon Kuznets, som bidrog til de første systematiske opgørelser af nationalindkomsten i USA. Formålet var ikke at skabe et samlet mål for samfundets succes, men at give staten et bedre redskab til at forstå økonomiens størrelse, krisens omfang og mulighederne for mobilisering og genopbygning (Masood, 2021).

**BNP er gradvist blevet institutionaliseret som et politisk mål for national succes og velstand.**

Siden er BNP imidlertid blevet brugt til langt mere end det. Det, der oprindeligt var et mål for markedsaktivitet, er i stigende grad blevet et mål for et lands succes, velstand og styrke. Når politikere, økonomer, medier og internationale institutioner taler om vækst, handler det oftest om vækst i BNP. Dermed får BNP ikke kun betydning som statistik, men også som politisk pejlemærke.

**BNP siger ikke noget om trivsel, lighed eller økologisk stabilitet.**

Det er særligt i den funktion, problemerne opstår. BNP måler markedsaktivitet, men ikke om borgerne lever gode liv, om velstanden er retfærdigt fordelt, eller om udviklingen holder sig inden for planetens grænser. Et land kan have stigende BNP samtidig med, at uligheden vokser, klima og natur forværres, og store dele af befolkningen ikke oplever mærkbare forbedringer i deres trivsel eller hverdag (Rum et al., 2024).

**Værdien af omsorgsarbejde og fællesskaber er usynlige i BNP.**

Samtidig overser BNP store dele af det arbejde, der holder samfundet sammen. Omsorg for børn og ældre, husarbejde, frivilligt arbejde, naboskab, lokalt engagement og andre former for ulønnet indsats er afgørende for velfærden, men fordi de ikke handles på et marked, indgår de ikke i BNP. Det betyder, at meget af det reproduktive og relationelle arbejde, som skaber forudsætningerne for gode liv, systematisk skubbes i baggrunden.

**BNP viser ikke, hvem der opnår gevinsterne fra økonomisk vækst.**

BNP siger heller ikke noget om, hvem der opnår mulige økonomiske gevinster, når økonomien vokser. Velstand kan omsættes til bedre livsmuligheder for brede dele af befolkningen, men den kan også tilfalde relativt få, mens andre oplever usikre jobs, stagnerende indkomster eller dårligere adgang til velfærd. På samme måde kan afbrænding af fossile brændsler, udpining af naturressourcer, forurening og tab af biodiversitet bidrage positivt til BNP, så længe aktiviteterne skaber markedsaktivitet.

## En historisk bevægelse med fornyet momentum

**Kritikken af BNP har dybe historiske rødder, men er løbende blevet udviklet fagligt og institutionelt.**

Kritikken af BNP som mål for samfundsmæssige fremskridt er ikke ny. Allerede i 1960'erne og 1970'erne blev det tydeligt, at en ensidig vækstforståelse, baseret på stadig større produktion og ressourceforbrug, ikke indfanger hverken planetens begrænsninger eller menneskers faktiske livsvilkår. Med Romklubbens bog *Grænser for vækst* blev der tidligt rejst et grundlæggende spørgsmål om, hvorvidt ubegrænset økonomisk vækst kan fortsætte i en verden med begrænsede ressourcer (Meadows et al., 1972). Siden har blandt andre Stiglitz, Sen og Fitoussi-kommissionen (Stiglitz et al., 2009), OECD (OECD, 2018) og FN's statistiske arbejde (UNSC, 2024) videreudviklet både kritikken og de konkrete bud på, hvordan trivsel, fordeling og bæredygtighed kan måles og indgå mere systematisk i politiske beslutninger.

**Beyond GDP har nu fået et internationalt mandat gennem FN's Pact for the Future.**

Det nye er, at dagsordenen nu har fået et tydeligt internationalt mandat. Ved FN's Generalforsamling i 2024 tilsluttede medlemslandene sig Pact for the Future, hvor et af initiativerne handler om at udvikle mål for bæredygtig udvikling, der supplerer og går videre end BNP. Som opfølgning nedsatte FN's generalsekretær i maj 2025 en uafhængig High Level Expert Group on Beyond GDP, der fik til opgave at komme med anbefalinger til universelt anvendelige indikatorer for bæredygtig udvikling.

**Implementering handler om statistik, styring, data og modeller.**

FN's medlemslande, herunder Danmark, skal nu forholde sig til, hvordan ekspertgruppens anbefalinger kan omsættes til statistik, styring og politisk praksis. Det handler ikke blot om at føje nye indikatorer til eksisterende rapportering, men om at forny dele af de centrale styringsgrundlag for økonomisk politik: nationalregnskabet, den officielle statistik, datainfrastrukturen og de modeller, der former prioriteringer i praksis.

**Den aktuelle proces kan få betydning for de kommende årtiers økonomiske styringslogik.**

Det gør den aktuelle proces både sjældnen og strategisk vigtig. Hvis dagsordenen ikke får et tilstrækkeligt ambitiøst fodfæste nu, er risikoen, at de kommende årtiers styringslogik igen vil blive domineret af BNP og beslægtede økonomiske nøgletal, mens trivsel, lighed og bæredygtighed fortsat behandles som parallelle hensyn uden tilstrækkelig vægt i de centrale beslutningsprocesser.

**Danmark kan enten være med til at forme dagsordenen eller senere tilpasse sig andres arbejde.**

I dette lys kan Danmark vælge at positionere sig som et foregangsland, der aktivt bidrager til at forme den nye dagsorden. Alternativet er en mere afventende rolle, hvor Danmark senere må tilpasse sig en international ramme, som andre har defineret.

# HLEG's anbefaling

## Et instrumentbræt af indikatorer

HLEG foreslår et samlet instrumentbræt af indikatorer som alternativ til ensidigt BNP-fokus.

Som svar på BNP-målets utilstrækkeligheder, foreslår HLEG-rapporten et "instrumentbræt af indikatorer", der kan måle og løbende følge op på samfundsmæssige fremskridt.

### Instrumentbrættet er struktureret omkring fire dimensioner:

1. **Fred, menneskerettigheder og respekt for planeten.** De dækkes af et begrænset sæt indikatorer og suppleres af normative forpligtelser og institutionelle foranstaltninger, der skal understøtte, at landene lever op til deres forpligtelser.
2. **Trivsel her og nu.** Den måles på tværs af domæner, der afspejler menneskers konkrete erfaringer og livsvilkår, herunder materielle forhold og arbejde, sundhed, uddannelse, sikkerhed, subjektiv trivsel, social samhørighed, institutionel kvalitet og miljøforhold.
3. **Lighed og inklusion.** Den behandles som en tværgående dimension og vurderes gennem indikatorer for ulighed, fattigdom og forskelle på tværs af befolkningsgrupper, herunder overlappende afsavn og med plads til særlige landespecifikke dimensioner, hvor det er relevant.
4. **Bæredygtighed og modstandsdygtighed.** Her forbindes nuværende forhold med fremtidig trivsel gennem måling af centrale kapitalformer, herunder materiel, menneskelig, naturlig, social og institutionel kapital.

Implementeringen kræver både kortlægning af eksisterende data og udvikling af ny data.

For Danmark er et afgørende spørgsmål, hvordan disse 31 indikatorer konkret kan oversættes til danske datakilder. På mange områder, har vi allerede omfattende og veludviklet statistik. På andre områder, fx på social sammenhængskraft, trivsel og visse aspekter af naturforhold, vil der være behov for at udvikle ny data. En nøgleopgave bliver derfor at kortlægge, hvilke HLEG-indikatorer der kan dækkes nu, hvilke der kræver tilpasning af eksisterende kilder, og hvor der skal investeres i helt nye målinger.

HLEG anbefaler få overordnede "headline"-indikatorer som pejlemærker for offentligheden og politikere.

Samtidig lægger HLEG-rapporten vægt på, at et detaljeret instrumentbræt ikke i sig selv er et effektivt kommunikationsværktøj. Derfor anbefales det, at der udvikles et mindre sæt 'headline'-indikatorer, som kan fungere som pejlemærke for offentlighed og beslutningstagere. For Danmark indebærer det en at identificere, hvilke få overordnede mål, der bedst afspejler vores forståelse af fremskridt, og som kan indarbejdes i centrale politiske processer og offentlig rapportering.

# Fra instrumentbræt til politik

**Et instrumentbræt af indikatorer får først værdi, når det bruges aktivt i styring og beslutninger.**

Værdien af ethvert instrumentbræt af indikatorer afhænger af, om og hvordan det bruges. HLEG-rapportens implementeringskapitel er derfor lige så centralt som indholdet om selve instrumentbrættet. Implementeringstilgangen i HLEG-rapporten dækker tre hovedområder: 1) udvikling af data og statistik, 2) national implementering og 3) international koordinering.

**Danmark har et stærkt statistisk udgangspunkt, men mangler stadig bedre data på centrale områder.**

For data og statistik handler det om at fastlægge et minimumsniveau for alle lande og arbejde med et tier system, hvor nogle indikatorer kan implementeres hurtigt, mens andre kræver metodeudvikling og kapacitetsopbygning. For Danmark er udgangspunktet relativt stærkt, men der vil fortsat være behov for investeringer i data i bl.a. trivsel, social sammenhængskraft og visse former for kapitalregnskaber.

**Nye indikatorer bør indgå i offentlige økonomiske redegørelser, planer, budgetter og reformarbejde.**

På det nationale spor er budskabet fra HLEG klart: nye indikatorer skal ikke have en passiv rolle. De skal integreres i de centrale processer for politikudvikling, planlægning og budgettering. Det betyder konkret, at et dansk instrumentbræt bør være en del af fx Økonomisk Redegørelse, flerårige økonomiske planer og politiske udspil på centrale områder. Det indebærer også, at der skal udvikles nye rutiner for, hvordan konsekvenser for trivsel, lighed og bæredygtighed belyses systematisk, når større reformer forberedes og evalueres.

**Danmark kan både præge den internationale Beyond GDP-proces og støtte andre landes implementering.**

På det internationale spor er Danmarks opgave både at påvirke og at lade sig påvirke. HLEG anbefaler bl.a. en årlig global statusrapport, fast forankring under FN's statistikkommission og en koordineret indsats for at sikre, at lande med begrænset kapacitet også kan involveres. Danmark kan her spille en dobbelt rolle: dels som aktiv deltager i forhandlinger om, hvordan rammen operationaliseres globalt, dels som partner i teknisk og finansiel støtte til andre lande – ikke mindst gennem de eksisterende samarbejdsstrukturer og alliancer, som Danmark allerede er en del af.

**Erfaringer fra New Zealand, Wales og Skotland viser, at trivselsmål kan kobles tættere til politisk styring.**

Erfaringer fra New Zealand, Wales og Skotland viser, at et instrumentbræt for trivsel, lighed og bæredygtighed kan bringes tættere på de centrale politiske styringsprocesser. New Zealand har arbejdet med wellbeing budgets, hvor finanspolitikken vurderes i lyset af nationale trivselsprioriteter. Wales har med Well being of Future Generations Act skabt en lovgivning-smæssig ramme, der forpligter offentlige myndigheder til at arbejde langsigtet og på tværs af sociale, økonomiske, miljømæssige og kulturelle mål. Skotland har gennem sit National Performance Framework udviklet et bredere styringsgrundlag for national udvikling, hvor økonomiske indikatorer ses i sammenhæng med blandt andet sundhed, fællesskab, miljø, uddannelse og lighed. Danmark kan lære af disse erfaringer, men bør udvikle sin egen model, der passer til vores institutioner, datakapacitet og politiske kultur.

# Prisen ved ikke at gøre noget

**Passivitet fastholder BNP's dominans i den politiske styring.**

At lade være med at handle har også en pris. Hvis Danmark blot tager HLEG-rapporten til efterretning uden at ændre vores styringsgrundlag, fastholdes den nuværende ubalance mellem det, vi måler tæt og systematisk, og det, vi kun følger sporadisk. BNP og beslægtede økonomiske nøgletal vil fortsat dominere den politiske opmærksomhed, mens trivsel, lighed, social sammenhængskraft og planetens tilstand risikerer at forblive sekundære hensyn.

**Det, der måles tæt og regelmæssigt, får størst politisk vægt.**

Det betyder ikke, at nye indikatorer uden videre kan erstatte BNP, men fraværet af implementering er ikke politisk neutralt. Det, der måles hyppigt, rapporteres regelmæssigt og indgår i centrale beslutningsprocesser, får større politisk vægt. Det, der primært behandles i særskilte analyser og temarapporter, får vanskeligere ved at forme prioriteringer. Over tid bliver de forhold, der ikke er tydeligt forankret i den økonomiske styring, også lettere at overse.

**Danmark risikerer at miste indflydelse, hvis vi ikke handler i det aktuelle tidsvindue.**

HLEG-rapporten peger samtidig på et aktuelt tidsvindue, hvor passivitet ikke kun indebærer forsinkelse, men også tab af indflydelse. Hvis den kommende FN-resolution ender som et uambitiøst kompromis, og Danmark ikke har bidraget til at løfte ambitionen, vil vi skulle navigere efter en global ramme, der allerede fra begyndelsen står svagt. Hvis processen derimod bliver ambitiøs, men Danmark ikke opbygger national kapacitet og politisk forankring, risikerer vi, at andre lande sætter standarden for, hvordan rammen omsættes i praksis.

**Prisen ved passivitet er både tabt politisk indflydelse og svagere håndtering af samfundets reelle udfordringer.**

Prisen ved ikke at handle er derfor både politisk og substantiel. Politisk, fordi Danmark mister muligheden for at positionere sig som medskaber af fremtidens økonomiske styringsgrundlag. Substantiel, fordi ulighed, mistrivsel og miljøpres fortsat vil blive behandlet som afledte konsekvenser af økonomiske beslutninger, snarere end som centrale mål, som politik skal vurderes imod.

**Danmark har et konkret handlerum efter FN-rapporten, men det kræver aktiv national opfølgning.**

Danmark har et klart handlerum i den fase, der følger efter lanceringen af rapporten fra FN's ekspertgruppe. Ekspertgruppen anbefaler, at regeringer etablerer nationale initiativer til måling af fremskridt, offentliggør et national instrumentbræt og integrerer dem i centrale politikprocesser. Det giver Danmark mulighed for både at bidrage til den kommende mellemstatslige proces og at bruge det internationale momentum til at styrke det nationale arbejde med bredere mål for samfundsmæssig udvikling.

**Handlerummet begrænses af institutioner og incitamenter, der allerede er bygget op omkring BNP.**

Handlerummet er imidlertid begrænset af flere faktorer. Der findes institutioner, der allerede er bygget op omkring BNP, og af politiske incitamenter, der ofte belønner kortsigtet styrbarhed og enkel kommunikation frem for mere komplekse mål for trivsel, lighed og bæredygtighed. Det afgørende spørgsmål er derfor ikke kun, om Danmark teknisk kan udvikle en ramme for at bevæge sig videre fra BNP, men hvilke barrierer der skal håndteres, hvis det nye system skal bruges som et faktisk styringsgrundlag.

**BNP er dybt indlejret i statens økonomiske styringssystem.**

## Institutionelle barrierer

De institutionelle barrierer handler først og fremmest om, at BNP og nationalregnskabet er dybt indlejret i statens økonomiske infrastruktur. Ekspertgruppen understreger selv, at implementeringen kræver integration i politisk planlægning, beslutninger, prioritering, budgettering og opfølgning, og at data, kapacitet og finansiering må forstås som centrale designspørgsmål. Ellers risikerer nye indikatorer at forblive et parallelt spor uden reel styringskraft.

- **BNP er institutionelt forankret:** BNP er ikke bare et tal. Det er en del af det system, som finansministerier, centraladministration, OECD, EU og internationale finansinstitutioner bruger til konjunkturovervågning, sammenligning og prioritering. Når et mål er så dybt forankret, skaber det en høj institutionel inerti, fordi alternative mål skal kunne konkurrere med et allerede veletableret sprog for økonomisk succes.
- **BNP har et stærkt regnskabsapparat bag sig:** Nationalregnskabet er samtidig koblet til økonomiske modeller og budgetprocesser. Både ekspertgruppen og WISE litteraturen fremhæver, at BNP's styrke ikke kun ligger i selve tallet, men i hele det regnskabs og modelapparat, som ligger bag (Hoekstra et al, 2026). Den type sammenhæng findes endnu ikke for beyond GDP mål i samme grad, og derfor får de ofte karakter af supplerende information snarere end egentlige styringsredskaber.

- **De finanspolitiske logikker er vækstafhængige:** Post-keynesiansk litteratur peger på, at moderne økonomier og velfærdsstater i vidt omfang er afhængige af vækst for at opretholde beskæftigelse, skatteindtægter, gældsberedygtighed og investeringskapacitet. Det betyder, at selv et vellykket system kan møde modstand, hvis det opfattes som noget, der svækker den vækstmodel, som finanspolitikken og arbejdsmarkedet stadig hviler på.
- **Alternative indikatorer er ikke ligeså standardiserede:** Ekspertgruppen peger på, at meget af den nødvendige data allerede findes, men at udfordringen er at samle den i et enkelt, robust og brugbart instrumentbræt. WISE litteraturen beskriver et tilsvarende problem: Der findes mange indikatorer og dashboards, men langt færre fælles standarder, som gør dem anvendelige i styring, modellering og international sammenligning.
- **Der er et kapacitets og implementeringsproblem i staten:** Det er ikke nok at udvikle nye indikatorer. De skal produceres regelmæssigt, kunne opdeles på grupper og regioner og kobles til beslutningsprocesser, som i dag er bygget op omkring andre mål. Det kræver investeringer i statistik, forvaltningsrutiner, lovgivning og metodeudvikling.

### Politiske barrierer

**Kompleksitet og politisk følsomhed kan gøre det svært at bruge nye indikatorer aktiv**

De politiske barrierer er mere konkrete end almindelig modstand mod forandring. De handler om, hvorfor det er vanskeligt at få nye mål til at udfordre BNP i offentlig debat og i politiske beslutninger. Ekspertgruppen er tydelig om, at for stor kompleksitet, politisk følsomme indikatorer og uklare anvendelser kan betyde, at BNP fortsat bliver det mål, man vender tilbage til. Derfor er det nødvendigt at formulere barriererne skarpt.

- **BNP er kommunikativt overlegent:** Det er let at forstå, let at citere og let at bruge i politisk kommunikation. Et instrumentbræt med flere dimensioner er analytisk stærkere, men det er sværere at omsætte til ét enkelt politisk signal. Det betyder, at politikere, medier og interesseorganisationer ofte vender tilbage til BNP, selv når de anerkender dets begrænsninger.
- **Et instrumentbræt synliggør vanskelige målkonflikter:** Når trivsel, ulighed, miljøpres og institutionel kvalitet måles mere eksplicit, bliver det tydeligere, at forskellige grupper, sektorer og hensyn ikke nødvendigvis trækker i samme retning. Det kan svække den politiske appel, fordi det gør det sværere at fastholde en fortælling om, at alle vinder på samme måde.

- **Dagsorden udfordrer interesser, der er bundet til BNP:** Den økologisk økonomiske litteratur beskriver et vækstimperativ, hvor økonomisk vækst ikke kun er normativt ønsket, men også understøttet af institutioner og interesser, som er afhængige af fortsat ekspansion (Keyßer & Steinberger, 2025). Det gælder både virksomheder, finansielle aktører, dele af arbejdsmarkedet og institutioner, der vurderes på deres evne til at levere vækst, job og skatteindtægter.
- **Der mangler et stabilt politisk mandat over tid:** Ekspertgruppen understreger, at implementeringen kræver vedvarende politisk opmærksomhed og opbakning. I et demokratisk system med skiftende regeringer og korte valgperioder betyder det, at arbejdet let kan miste momentum, hvis det ikke forankres bredt i Folketinget, i centraladministrationen og i de institutioner, der løbende producerer og bruger data.
- **Den offentlige fortælling er endnu ikke etableret: Beyond GDP** bliver først politisk stærkt, når det ikke blot fremstår som et teknisk projekt, men som en meningsfuld beskrivelse af, hvad samfundsmæssigt fremskridt er. Ekspertgruppen og andre internationale processer lægger vægt på, at rammerne skal være troværdige, tilgængelige og relevante, men det kræver stadig en politisk fortælling, som kan konkurrere med BNP's enkelhed.

## Danmark bør arbejde for en langsigtet Beyond GDP-ramme med international forankring

Danmark bør arbejde for en langsigtet og internationalt forankret løsning, som bygger på ekspertgruppens tre grundlæggende principper: fred, menneskerettigheder og respekt for planeten. Målet bør være at udvikle et instrumentbræt, der gør det lettere at orientere samfundsudviklingen mod gode liv både nu og i fremtiden.

Det betyder konkret, at:

- Danmark bør engagere sig aktivt i den internationale proces om beyond GDP. Det kan blandt andet ske ved at indgå i den eksisterende Coalition of the Willing on Beyond GDP, hvor over 30 lande samt OECD og UNCTAS allerede deltager. På den måde kan Danmark være med til at forme de internationale normer for, hvordan fremskridt måles og anvendes politisk.
- Danmark bør arbejde for, at beyond GDP ikke bliver et teknisk supplement til BNP, men udvikles som en ramme for fremtidig styring. Det indebærer, at målinger af fremskridt i højere grad skal afspejle menneskerettigheder, bæredygtighed, inklusion og trivsel. En aktiv international rolle vil give Danmark indflydelse på dagsordenen, samtidig med at den nationale implementering kan ske gradvist og på et solidt fagligt grundlag.
- Danmark bør påbegynde den nationale forberedelse. Det kan ske ved at opbygge kapacitet i Danmarks Statistik til at producere data på ekspertgruppens dashboard, mens den endelige internationale ramme fortsat udvikles. På den måde kan Danmark være klar til at implementere en globalt robust løsning, når rammerne er på plads, og sikre at nye mål for fremskridt understøtter gode liv for alle inden for planetens grænser.

På den måde kan Danmark bidrage til en international omstilling, hvor fremskridt i højere grad måles ud fra de forhold, samfund bør lykkes med: fred som grundlag for samfundets funktion, menneskerettigheder som universelle rammer og respekt for planeten som betingelse for fremtidige generationers trivsel.

- Hoekstra, R., K. Wiebe and F. Aponte (2026). WISE Accounts: Beyond the System of National Accounts (“Beyond-SNA”), Towards a Framework for Sustainable and Inclusive Wellbeing. WISE Horizons deliverable D7.1.
- IISD. (2026). Beyond GDP Global Alliance Enters Operational Phase. International Institute for Sustainable Development. Tilgået 7. maj, 2026. <https://sdg.iisd.org/news/beyond-gdp-global-alliance-enters-operational-phase/>
- Keyßer, L. T., & Steinberger, J. K. (2025). Economic growth dependencies and imperatives: A review of key theories and their conflicts. *Ecological Economics*.
- Kubiszewski, I., Costanza, R., Eastoe, J., Lu, T., Mulder, K., Hernandez, G. P., ... & Dixson Declève, S. (2025). Building consensus on societal wellbeing: A semantic synthesis of indicators to move beyond GDP. *Ecological Indicators*, 178.
- Masood, E. (2021). *GDP: The world’s most powerful formula and why it must now change*. Icon Books.
- Meadows, D. H., Meadows, D. L., Randers, J., & Behrens, W. W. (2018). The limits to growth. In *Green planet blues* (pp. 25–29). Routledge.
- OECD. (2018). *Beyond GDP: Measuring what counts for economic and social performance*. OECD Publishing.
- Rum, I., Hoekstra, R., Jansen, A., Eastoe, J., Kubiszewski, I., Costanza, R., ... & Biggeri, M. (2024). Are Beyond GDP metrics converging? MERGE.
- Stiglitz, J. E., Sen, A., & Fitoussi, J. P. (2009). *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*. Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress.
- UN. (2026). *Beyond GDP: Report from the High Level Expert Group*. United Nations.
- UN Web TV. (2026). *Informal Consultations on the Beyond GDP Process*. United Nations. Tilgået 7. maj, 2026. <https://webtv.un.org/en/asset/klr/klrftwo6fd/>
- UNSC. (2024). *Completing the statistical architecture: Developing the System of Population and Social Statistics and the Framework for Inclusive and Sustainable Wellbeing: A roadmap*. United Nations Network of Economic Statisticians.